

Трудов.

Решение в окончательной форме принято 2016 Дело №

Именем Российской Федерации

г. Екатеринбург

2016 года

районный суд г. Екатеринбурга в составе: председательствующего

судьи Матвеевой Ю.В.,

при секретаре Даниленко Е.А

с участием истца ..... признаны незаконными решения арбитражного суда в части снижения выплаты в размере 10 000 руб. (с учетом произведенного удержания нескольких требований).

установили:

обратился в суд с иском к товариществу собственников жилья о признании незаконным решения правления в части снижения выплаты премии до 10%, взыскания премии в размере 5049 руб., компенсации морального вреда в размере 10 000 руб. (с учетом произведенного удержания нескольких требований).

В обоснование исковых требований указал, что 113 он принят по совместительству на должность электрика в 015 он был озакомлен с решением правления ТСЖ согласно которому ему был снижен размер премии по итогам 2015 года до 10% оклада. В качестве премии ему было выплачено 561 руб. С указанным решением истец не согласен, поскольку нарушены должностные обязанности не совершил, присутствие на приеме граждан не входит в его должностные обязанности, перекладывание с руководством также не допускал. Считает, что порядок принятия его к дисциплинарной ответственности нарушен, так как приказ об этом не вынесен, с приказом он не ознакомлен.

В судебном заседании истец поддержал заявленные иски, требования по указанным выше основаниям. Представитель ответчика Смоленцевой Н.А., действуя на основании доверенности, в судебном заседании иски требования не признала, указав, что обязательное принятие условий трудового договора не предусмотрено, премия была начислена и выплачена по решению правления в связи с образовавшейся экономией, истцу премия была выплачена в размере 10% оклада, так как он нарушил положения п.4.2 должностной инструкции, а также п.3 Правил внутреннего трудового распорядка, просила в удовлетворении иски отказать. Заслушав стороны, свидетели, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В судебном заседании установлено, что истец с 2013 состоит в трудовых отношениях с ответчиком работая по совместительству в должности техника-электрика (приказ на л.д.12). Ранее, в период с 03.04.2006 по 28.02.2013 истец также работал у ответчика в указанной должности (трудоустройство на л.д.9,11,54). На основании протокола заседания членов правления от 2014 было принято решение в связи с образовавшейся экономии по статье «поддержание жилья» премировать сотрудников в размере штатного оклада, кроме которого премировать в размере 10% штатного оклада за систематическое отсутствие без уважительных причин в офисе в часы приема граждан, постоянные переживания с руководством ТСЖ (л.д.32-33).

Премия в размере 561 руб. истцом получена, что подтверждается выпиской из лицевого счета (л.д.19). В силу положений ст. ст. 22, 129, 132 135 Трудового кодекса Российской Федерации, поощрение работников за добросовестный труд (в том числе, производственные доплаты и надбавок стимулирующего характера, выплаты премии и иных поощрительных выплат) является правом, а не обязанностью работодателя по общему правилу (если иное не предусмотрено заключенными сторонами трудовым договором, действующими у работодателя локальными нормативными актами, коллективными договорами, а также действующими в отношении работодателя соглашениями в сфере труда (отраслевыми, территориальными, региональными и т.д.).

На основании представленных в материалы гражданского дела доказательств, судом не установлено, что трудовым договором, либо локальными нормативными актами работодателя на ответчика возложена обязанность по выплате истцу взыскиваемых сумм стимулирующих выплат, что истцом в судебном заседании не оспаривалось. Более того, из протокола заседания правления от 2014 следует, что премия носит разовый характер, обусловлена наличием экономии по результатам работы за 2015 год.

Кроме того, согласно п.4.2 должностной инструкции электрика, контрольные время контакта электрика с административной правления осуществляется в часы и дни приема правления жильцов дома или по телефону по мере необходимости (л.д.35-35). Согласно положенным разделу 3 Правил внутреннего трудового распорядка, все работающие должны участвовать в обслуживании своих трудовых обязанностей с членами правления и председателем каждой излучи с 18 до 20 часов в офисе (л.д.72-76). Акты об отсутствии работника от 2015, от 22.12.2015, подтверждают факт отсутствия Прокофьева С.В. в офисе ТСЖ в указанные часы (л.д.77-79).

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля управляющий ТСЖ ..... подтвердил обстоятельства, изложенные в актах, пояснил, что в, часто не являлся в определенные часы, и сведений о причинах своей неявки не сообщал. Также являлся с ним и с председателем правления в постоянные переживания по поводу технических вопросов, связанных с исполнением его обязанностей.

Оценив исследованные в судебном заседании доказательства в совокупности, суд приходит к выводу, что поскольку выплата премии и определение ее размера является исключительной прерогативой работодателя, а не его обязанностью, Прокофьев С.В. допустил нарушения своих должностных обязанностей, в связи с чем решение правления от 2015 в части установления размера премии в размере 10% является законным и обоснованным. Доводы истца о том, что порядок наложения дисциплинарного взыскания был нарушен, не могут быть приняты судом во внимание, поскольку дисциплинарное взыскание к истцу не применялось.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения требований истца о признании незаконным решения правления в части, взыскания премии, а также производных от них требований о компенсации морального вреда, не имеется, в удовлетворении исковых требований истец отказать. Руководствуясь ст. ст. 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

в удовлетворении исковых требований о признании незаконным решением товариществу собственников жилья, компенсации морального вреда - отказать. Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Свердловский областной суд в течение одного месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы, через Железнодорожный районный суд г. Екатеринбурга.

Судья: Попова Верно (подпись) Секретарь Ю.В. Матвеева

(подпись)

Ю.В. Матвеева Е.А. Даниленко

